



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB
ve Zlíně

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2018_FaME_PrůmyslovéInženýrství_DSP_1

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Průmyslové inženýrství / Industrial Engineering

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

DSP

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

prof. Ing. Josef Basl, CSc.

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Fakulta strojní, Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 22, Plzeň, basljo@kp.v.zcu.cz, tel.: 377 638 426

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

Západočeská univerzita v Plzni



Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum:

Podpis oponenta: _____



Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze hodnocení žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné slovní hodnocení žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.



Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB¹

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A ₁	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, studijní program je v souladu se Strategickým záměrem.		
A ₂	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Navrhovaný studijní program je multioborový, ale dle dostupných informací s jinými obory na dalších součástech univerzity nekoliduje.		
A ₃	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, do programu je integrována výuka v cizím jazyce a dále působení v zahraničí anebo účast v mezinárodním projektu.		
A ₄	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky podnikatelství.		
	Slovní hodnocení oponenta: Tuto oblast nelze plně posoudit		
A ₅	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, a to jak s ohledem na standardní roli IT v podniku, tak v souvislosti s digitalizací produktů, produkčních systémů a všech podnikových procesů v rámci průmyslu 4.0.		

¹ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer/>).



Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia²

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B ₁	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano znalosti, dovednosti i způsobilosti jsou v souladu s typem a profilem studijního programu		
B ₂	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, a to jak svým působením v zahraničí, tak i povinností publikovat články a vystupovat na konferencích.		
B ₃	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, tyto informace žádost obsahuje		
B ₄	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, uváděná standardní doba studia odpovídá		
B ₅	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, obsah studia odpovídá cílům a umožňuje dosažení profilu.		
B ₆	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Návrh žádosti o akreditaci studijního programu zahrnuje v současné době prezenční i kombinovanou formu. Dle doporučení ke zpracování by přílohy B II měly být samostatně předkládány pro jednotlivé formy studia. Současná společné zpracování neumožňuje zřetelně vyjádřit odlišnost spočívající v nárocích na studium, na rozsah prezenčních konzultací, na způsob výuky a studijní opory. apod. pro kombinovanou formu studia		
B ₇	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a	ANO	

² Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.		
	Slovní hodnocení oponenta: Obsah předmětů odpovídá. Otázkou ale je členění studijního programu procentuálně do jednotlivých oblastí vzdělávání.		



Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu³

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C ₁	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, tato garance je v návrhu zajištěna.		
C ₂	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, předměty studijního programu (kromě těch v oblasti jazykové přípravy) jsou zabezpečovány kvalifikovanými vyučujícími		
C ₃	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: S ohledem na vyšší prac. úvazek než je 1,5 u prof. Buřiče je vhodné tuto skutečnost upravit. Mj. u věkově starších garantů by bylo vhodné uvést jejich připravované „nástupce“. V neposlední řadě by bylo vhodné u všech vyučujících respektovat pravidlo uvádění literatury nestarší 5 let.		
C ₄	V případě <i>akademicky</i> zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta:		
C ₅	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, počet odpovídá.		

³ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu⁴⁴

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D ₁	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, vysoká škola má zajištěnou potřebnou infrastrukturu.		
D ₂	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům potřebných pro studium.		
D ₃	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, tyto náklady lze považovat za přiměřené.		

⁴⁴ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Následující poznámky shrnují doporučení, která jsou uváděna v pokynech pro zpracování příloh A-D a která nejsou zatím v návrhu žádosti plně respektována:

Návrh žádosti o akreditaci studijního programu zahrnuje v současně době prezenční i kombinovanou formu. Dle doporučení ke zpracování příloh B II by měly být tyto přílohy samostatně předkládány pro jednotlivé formy studia. Současná společné zpracování neumožňuje zřetelně vyjádřit odlišnost spočívající v nárocích na studium, na rozsah prezenčních konzultací, na způsob výuky a např. na studijní opory. apod. pro kombinovanou formu studia. Příkladem může být uváděný počet hodin u povinných a povinně volitelných předmětů studia, které se na formulářích v hodnotách i liší (jako např. Odborná komunikace v angličtině - akademické prezentace anebo Anglická obchodní komunikace, která má odlišný i rozsah předmětu a uváděný počet hodin).

Žádost uvádí u návrhu zařazení studijního programu do oborů vzdělávání podle ISCED stručné vysvětlení. Není zcela jasné uvedení oboru kybernetika, a nepřřižení oboru informatika, jako je tomu u nižší úrovně bakalářského studijního programu a jak by se dalo usuzovat z nabídky předmětů studia.

U uváděných návaznostech na další studijní programy jsou zmiňovány obory, nikoli programy.

Nařízení vlády formulují povinnost studenta absolvovat část studia v zahraničí nebo spolupracovat na mezinárodním tvůrčím projektu, resp. povinnost jiné formy přímé účasti studenta na mezinárodní spolupráci. Text návrhu žádosti nyní připouští však i možnost individuálně po odsouhlasení proděkanem tyto podmínky nenaplnit a nahradit je určitou formou praxe, což není v souladu s pravidly.

U vyučujících je doporučeno doplnění přílohy C I jejich přehledem (seznamem) na začátku. V neposlední řadě by bylo vhodné respektovat pravidlo uvádění literatury nestarší 5 let u všech vyučujících.

Záměrem je ještě konstatování, že v hodnoceném dokumentu v jeho části E zahrnující sebehodnocení, je uváděna řada odkazů, ke kterým jsem ale jako hodnotitel neměl přístupová práva a tak nebyla možnost je v tomto oponentním posudku zohlednit. Tato část E žádosti současně také explicitně neformuluje silné a slabé stránky. Možnou formou by bylo text strukturovat do částí: standard, současný stav, informace a odkazy na jeho prokázání, silné stránky, slabé stránky a doporučení jejich eliminace.



Ke zvážení ještě připojuji návrh na sjednocení pojmů: „průmyslový podnik – firma – organizace – společnost „v textu žádosti.

Tento posudek byl zpracován objektivně a nezávisle i přes vazbu na oborovou rady navrhovaného studijního programu.

Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP postoupit Národnímu akreditačnímu úřadu.

V Plzni dne 13.07.2018

Podpis oponenta 