



## OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB  
ve Zlíně

### Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2018\_FAI\_BezpečnostníTechnologieSystémyAManagement\_DSP\_1

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Bezpečnostní technologie, systémy a management

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

DSP

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr. h. c.

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství, Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva, Sportovců 2311, Kladno, [leos.navratil@fbmi.cvut.cz](mailto:leos.navratil@fbmi.cvut.cz), tel.: 603 435 273.

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

ČVUT v Praze



## Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom, že jsem vázán mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 10. ledna 2019

Podpis oponenta:



## Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze hodnocení žádosti o akreditaci SP dle kritérií

A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné slovní hodnocení žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.



## Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB<sup>1</sup>

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A <sub>1</sub>	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Navržený doktorský studijní program je v korelaci se strategickým záměrem Univerzity Tomáše Bati i ostatními strategickými dokumenty, v předloženém materiálu jsem nenašel žádný rozpor.		
A <sub>2</sub>	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Neznám do detailů všechny studijní programy akreditované na Univerzitě Tomáše Bati, ale s ohledem na postupný rozvoj předkládaného programu (od bakalářského po doktorský) lze s vysokou pravděpodobností přepokládat, že nekoliduje.		
A <sub>3</sub>	SP má ve studijním plánu zabudování konceptu výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Koncept výuky angličtiny je dokonce výrazně akcentována proti požadavkům Národního akreditačního úřadu České republiky.		
A <sub>4</sub>	SP má ve studijním plánu zabudování výuku podnikatelství.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: Výuka podnikatelství není ve studijním programu výrazněji zastoupena a považuji to za správné, protože s bezpečností lze jen obtížně podnikat. Otázka bezpečnosti má být, a to i v oblasti technologie a systémů, v rukou orgánů státní správy a samosprávy.		
A <sub>5</sub>	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Tento požadavek předložený studijní program zcela akceptuje.		

<sup>1</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoboby-zamer>).



## Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia<sup>2</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B <sub>1</sub>	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ano, jednotlivé předměty jsou vhodně koncipovány a směřují k vhodné profilaci absolventa ve směru, který si zvolil výběrem doktorské práce.		
B <sub>2</sub>	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ano, na tuto skutečnost je pamatováno, vedle zkoušky z angličtiny se předpokládá aktivní zapojení studenta do přednáškové činnosti na mezinárodním odborném fóru a publikační aktivita v zahraničním tisku.		
B <sub>3</sub>	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ano, vše je uvedeno v cílech studia.		
B <sub>4</sub>	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Délka studia je standardní, pokud se týká prezenční formy (4 roky). V předloženém materiálu jsem nenašel, zda u kombinované formy se předpokládá delší.		
B <sub>5</sub>	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ano, tuto skutečnost předložený akreditační materiál naplňuje.		
B <sub>6</sub>	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> SP se opírá o dlouholeté zkušenosti s výukou obdobných studijních programů (oborů), od bakalářské po doktorské, takže garanti jednotlivých předmětů tento požadavek snadno a správně naplnili.		
B <sub>7</sub>	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ani zde nelze mít závažnější připomínky. Pouze jsem a) postrádal tabulku B-III pro angličtinu; b) zvážil bych, zda nelze zkoušku z angličtiny uznat v případě již složené státní zkoušky nebo složením zkoušky na úrovni STANAG 3, kterou uděluje Univerzita obrany;		

<sup>2</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	<p>c) cílem předmětu „Technické prostředky bezpečnostního průmyslu“ nemůže být zjistit současný světový stav, doporučuji přeformulovat;</p> <p>d) doporučoval bych zvážit zařazení volitelného nebo povinně volitelného předmětu, který bude zaměřen na problematiku mezinárodních vztahů. Znalost této problematiky bude pro posluchače předkládaného programu přínosem a nezbytností pro zdůvodnění společenské potřeby absolventů studijního programu.</p>
	K obsahu státní závěrečné zkoušky ani k navrženým tématu doktorských prací nemám připomínky.

## Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu<sup>3</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C <sub>1</sub>	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> SP je zabezpečen po stránce garanta oboru i garantů jednotlivých předmětů na mimořádně vysoké úrovni.		
C <sub>2</sub>	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Vybraní akademičtí pracovníci zcela naplňují požadované kvalifikační požadavky.		
C <sub>3</sub>	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ani zde nelze mít jakékoliv připomínky, všichni vybraní akademičtí pracovníci naplňují požadovaná kritéria.		
C <sub>4</sub>	V případě <i>akademicky</i> zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ano, všichni akademičtí pracovníci uvedení v akreditačním materiálu mají odpovídající publikační aktivitu s odezvou nemalého počtu citací.		
C <sub>5</sub>	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia,	ANO	

<sup>3</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.		
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Počet pracovníků je odpovídající, je pamatováno i na možné personální náhrady u těch akademických pracovníků, kteří mají důchodový věk.		

## Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu<sup>4</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D <sub>1</sub>	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Fakulta je výborným způsobem vybavena.		
D <sub>2</sub>	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Univerzitní knihovna zcela naplňuje požadavek na vědeckou knihovnu a on line přístupy jsou k dispozici nepřetržitě.		
D <sub>3</sub>	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Osobní náklady v akreditačním materiálu uvedeny nejsou, v ostatních položkách zcela naplňují.		

<sup>44</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



## Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

### Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

K předloženému studijnímu programu nelze mít závažnějších připomínek a to jak po stránce obsahované, tak personální a materiálního zabezpečení.

Kromě drobných připomínek v bodě B<sub>7</sub> bych doporučoval vyplnit v tabulkách B-III i kolonky typ předmětu a počet kreditů (jejich celkový počet je uveden až v bodě Standard 2.9d).

V sebehodnotící zprávě v bodě Standard 2.6 nedělit etapy studia na počáteční a závěrečnou pokud chybí prostřední, ale spíše na etapu A a etapu B.

Obdivuji promyšlenou personální politiku fakulty v oblasti odborného růstu pracovníků.

### Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP postoupit Národnímu akreditačnímu úřadu.

V Praze dne 10. ledna 2019

Podpis oponenta