# Vypořádání připomínek Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně k záměru předložení žádosti o akreditaci doktorského studijního programu „**Bezpečnostní technologie, systémy a management**“

**Jednotlivé připomínky byly vypořádány takto:**

* Zajistit, aby identické názvy předmětů nebyly obsahově shodné s předměty stejnojmenného navazujícího magisterského studijního programu.
  + Akceptováno (byly změněny názvy předmětu, které byly totožné s názvy předmětů u magisterského stupně studia. Obsahy výše zmiňovaných předmětů jsou rozdílné).
* Popsat rozdíl mezi realizací a výukou prezenční a kombinované formy studia.
  + Realizace doktorského studijního programu v kombinované a prezenční formě má podobný charakter. Detaily a odlišnosti jsou nastíněny v kapitole 3.2 a 7.1 sebehodnotící zprávy. Dále jsou povinnosti studenta prezenční formy studia definovány ve směrnici děkana SD/09/17 - Směrnice děkana doplňující pravidla průběhu studia v doktorských studijních programech na Fakultě aplikované informatiky
* Doplnit karty B–III o kartu povinného předmětu Angličtina.
  + Byla doplněna karta předmětu Angličtina, včetně karty garanta tohoto předmětu
* U všech předmětů v kartách B-III doplnit typ předmětu, hodinový rozsah, rozsah konzultací kombinovaného studia a popis způsobu kontaktu s vyučujícím.
  + Bylo doplněno ve všech kartách předmětů
* U předmětů s více vyučujícími uvést v kartách B-III procento jejich zapojení do výuky
  + U všech předmětů byly doplněny údaje o procentuálním zapojení jednotlivých vyučujících do výuky respektive konzultační formy výuky.
* Prověřit dostupnost opor pro kombinovanou formu studia (nedohledány).
  + Neakceptováno. Studijní opory pro kombinovanou formu studia nejsou k dispozici. Příprava na zkoušku z předmětů v souladu s individuální studijním plánem probíhá v prezenční i kombinované formě studia stejně. Student ke zkoušce dostane odborné téma ke zpracování. Na základě doporučené literatury a osobních konzultací se zkoušejícím vypracuje písemnou práci, v níž řeší konkrétní bezpečnostní problém na zvolené odborné téma. Téma souvisí s obsahem předmětu i s tématem disertační práce studenta. Následně proběhne diskuse a ověření znalostí studenta z obsahu studijního předmětu. Částečně popsáno v části 3.3. sebehodnotící zprávy.
* Doplnit zapojení vyučujících do mezinárodních projektů.
  + Zapracováno. Seznam mezinárodních projektů, do jejichž řešení byli vyučující zapojeni, je uveden v SHZ v kap. 2.1.
* Sjednotit karty C-I, neuvádět více než 5 publikací, uvádět takové publikace, které mají vztah k oboru studijního programu či vyučovaným předmětům.
  + Akceptováno. V souladu s Metodické materiály pro přípravu a hodnocení žádostí o akreditaci studijního programu je u garantů, kteří garantují více předmětů uvedeno více publikací.
* Specifikovat délku studia u kombinované formy studia.
  + Délka studia je stejná jako u prezenční formy studia (stejné podmínky studia pro prezenční i kombinovanou formu studia) – blíže specifikováno v SHZ článek 7.1.
* Přeformulovat cíl „zjistit současný světový stav“ u předmětu „Technické prostředky bezpečnostního průmyslu“.
  + Akceptováno - přeformulováno
* U charakteristiky studijních předmětu „Zpracování multimediálních dat“ neuvádět dva garanty.
  + Dvojnásobnost garantů byla na uvedených kartách odstraněna
* Zvážit zařazení volitelného či povinně volitelného předmětu zaměřeného na problematiku mezinárodních vztahů.
  + Neakceptováno, studijní program je technicky orientován, problematika mezinárodních vztahů a politiky není v souladu s profilem absolventa.
* Zvážit v sebehodnotící zprávě u standardu 6.12 – 6.13 doplnění odkazu na směrnici děkana Jednací řád Oborové rady doktorského studijního programu.
  + Akceptováno - Byl přidán odkaz na jednací řád
* Aktualizovat v sebehodnotící zprávě odkaz na platnou směrnici rektora č. 17/2018 Podpora uchazečů o studium se specifickými potřebami.
  + Aktualizováno
* Okomentovat v sebehodnotící zprávě obor habilitačního řízení garanta studijního programu ve vztahu ke studijnímu programu.
  + Akceptováno – byl přidán komentář a vysvětlení
* Okomentovat v sebehodnotící zprávě jmenovité náhrady za akademické pracovníky s vyšším věkem.
  + Je komentováno individuálně pro každého vyučujícího v SHZ v části 6.4.

**Většina připomínek RVH UTB byla akceptována a vypořádána. Neakceptované připomínky byly řádně zdůvodněny. Zapracované připomínky a další aktualizace žádosti je možné vidět v opraveném dokumentu, který je vytvořen v režimu sledování změn.**