



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB
ve Zlíně¹

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2019_FaME_PrmysloveInzenyrstvi_NMSP_1

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Průmyslové inženýrství

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

Navazující magisterský (profesně zaměřený, prezenční i kombinovaná forma, český jazyk studia)

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

doc. Ing. Martin Sysel, Ph.D.

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Fakulta aplikované informatiky, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Nad Stráněmi 4511, 760 05 Zlín, email: sysel@utb.cz, tel.: 57 603 5180

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či
Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

¹ Pracovní verze ze dne 06-09-2017



Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 8. 7. 2019

Podpis oponenta: _____



Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.



Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB²

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A ₁	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: Vnitřní předpisy FaME (odkaz z první strany žádosti) odkazují na neplatný statut UTB a neplatný Studijní a zkušební řád UTB, na stejném místě je zveřejněn pouze Dlouhodobý záměr na období 2006-2010 (stav k 1. 7. 2019). Sebehodnoticí zpráva v části E se odkazuje na staré (neplatné) vnitřní předpisy, zejména Statut UTB, Řád pro tvorbu, schvalování, uskutečňování a změny studijních programů Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, Studijní a zkušební řád UTB.		
A ₂	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Jedná se o kombinovaný, profesně zaměřený SP, který nekoliduje se SP na jiných součástech.		
A ₃	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: SP má povinnou výuku cizích jazyků, zároveň je požadováno absolvovat alespoň jeden předmět v cizím jazyce.		
A ₄	SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Tyto předměty jsou obsaženy ve skupině povinně volitelných předmětů.		
A ₅	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Studenti využívají ICT.		

² Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ váží se k přílohám B-I, B-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer/>).



Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia³

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B ₁	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Nesouhlasím s uvedenou odborností (str. 3 a 186) navrhovat, konstruovat výrobky či jejich součásti, simulovat a optimalizovat obráběcí strategie. Jinak v pořádku.		
B ₂	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: SP požaduje absolvovat alespoň jeden předmět v cizím jazyce.		
B ₃	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: Rámcové uplatnění absolventů je uvedeno, chybí uvedení typických pracovních pozic.		
B ₄	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Není závazně stanoveno v hodinách, jakou studijní zátěž představuje jeden kredit.		
B ₅	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Uvedený profil absolventa je dosažitelný, vyjma odborné dovednosti uvedené v B1		
B ₆	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: Několik předmětů je pojmenováno římským číslem II bez předchozích prerekvizit v daném SP. V B-IIa je uvedena Počítačová simulace ekonomických systémů I, ale v B-III se nenachází. Místo něj je uvedena Počítačová simulace výrobních systémů I. V části B-IIa – Studijní plány a návrh témat prací neodpovídá vyplnění sloupce vyučující metodickým pokynům: Tučně se vyznačují pouze garanti u předmětů profilujícího základu. U předmětů s přednáškou není označen přednášející. Chybí informace, že (zda) se na výuce podílí studenti doktorského studia. V B-III má mít předmět Robotická pracoviště uvedeno PZ. V B-III má mít Odborná praxe uvedeno 240h. Navrhují poslední větu anotace nahradit za „Minimální délka praxe je 240 hodin v rámci celého magisterského studia a může probíhat i blokově v rámci jednotlivých semestrů.“. V příloze B-III – Charakteristika studijního předmětu nejsou stručné anotace předmětů členěny po jednotlivých týdnech, v případě blokové výuky není uvedena časová náročnost jednotlivých bloků tak, aby součet odpovídal 13 týdnům rozvrhované výuky. Student má povinnost absolvovat jeden odborný předmět v angličtině. Studijní opory v angličtině nejsou pro tyto předměty odkazovány.		

³ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



B ₇	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: V pořádku.		



Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu⁴

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C ₁	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: V části C-I není u garanta uvedena informace, že garantuje jiné SP. V části E je standard 5.4 popsán zmatečně a navozuje dojem, že doc. Tuček bude garantem dvou magisterských SP: Systémové inženýrství a informatika a předloženého SP Průmyslové inženýrství.		
C ₂	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Kvalifikace akademických pracovníků je doložena. U odborníků z praxe je nutno uvádět související působení v praxi za posledních 5 let včetně zaměstnavatele. Prof. Košťuriak neuvedl současná působení na jiných VŠ v C-I (uvedl to jako působení v zahraničí). Prof. Molnár je na str. 102 uveden mezi docenty.		
C ₃	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.		NE
	Slovní hodnocení oponenta: U 12 vyučujících končí smlouva dříve než je standardní doba studia. Pouze 2 z 5 profesorů mají hlavní pracovní poměr na UTB. U předmětu Robotická pracoviště (předmět profilového základu) je vyučující v důchodovém věku, smlouvou na dobu určitou, bez uvedení zástupnosti.		
C ₄	V případě akademicky zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Odborníci z praxe se podílí na výuce.		
C ₅	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Chybí informace, že (zda) se na výuce podílí studenti doktorského studia.		

⁴ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu⁵⁵

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D ₁	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Materiální a technické zabezpečení je na odpovídající úrovni.		
D ₂	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Vybavení knihovny je na velmi dobré úrovni.		
D ₃	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Po finanční stránce se předpokládá zabezpečení studijního programu majoritně příspěvkem MŠMT a doplňkově, ze zdrojů hospodářské činnosti.		

⁵⁵ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Spis žádosti o akreditaci magisterského profesního kombinovaného SP Průmyslové inženýrství má velký potenciál a po vypořádání připomínek je možné jej předložit Národnímu akreditačnímu úřadu.

Připomínky:

- U kódu ISCED uvést i slovní název.
- Upravit odkaz na první straně spisu na vnitřní předpisy FaME tak, aby odkazoval na platné vnitřní předpisy.
- Upravit v sebehodnotící zprávě (příloha E) zmiňované vnitřní předpisy na aktuální verze.
- Stanovit, jakou studijní zátěž představuje jeden kredit v hodinách.
- Odstranit uvedenou odbornost (str. 3 a 186): navrhovat, konstruovat výrobky či jejich součásti, simulovat a optimalizovat obráběcí strategie.
- Doplnit uvedení typických pracovních pozic.
- V části B-IIa – Studijní plány a návrh témat prací vyplnit sloupec vyučující podle metodických pokynů.
- Doplnit informaci, že (zda) se na výuce podílí studenti doktorského studia.
- Upravit v příloze B-III – Charakteristika studijního předmětu stručné anotace předmětů tak, aby osnova předmětu byla členěna po jednotlivých týdnech rozvrhované výuky.
- Upravit název předmětů, jenž jsou pojmenovány římským číslem II bez předchozích prerekvizit v daném SP.
- Upravit název. V B-IIa je uvedena Počítačová simulace ekonomických systémů I, ale v B-III se nenachází. Místo něj je uvedena Počítačová simulace výrobních systémů I.
- Upravit v B-III předmět Robotická pracoviště na PZ.
- Upravit v B-III u předmětu Odborná praxe počet hodin na 240h. Navrhuji poslední větu anotace nahradit za „Minimální délka praxe je 240 hodin v rámci celého magisterského studia a může probíhat i blokově v rámci jednotlivých semestrů.“.
- Doplnit všechny nevyplněné údaje v části C-I.
- V části C-II uvést nevyše 2 nevýznamnější granty a projekty.
- Doložit prohlášení o prodloužení smluv na dobu určitou a upravit strukturu AP z hlediska věku.
- Doplnit studijní opory v angličtině pro vybrané předměty.
- Upravit informaci o počtu a typu garantovaných SP u navrhovaného garanta SP. Doplnit informaci do C-I.



Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP **nepostoupit** Národnímu akreditačnímu úřadu.

Ve Zlíně dne 8. 7. 2019

Podpis oponenta