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Úvod

Účelem této publikace je seznámit studenty doktorského studijního programu průmyslové inženýrství na FAME UTB se základními postupy z oblasti využívání informačních zdrojů a informační gramotnosti. Je pochopitelné, že tito studenti už hojně pracovali s literaturou při předchozích etapách svého studia, proto jsou v textu zakomponovány spíše pokročilejší služby a technologie, s nimiž by měli studenti doktorského studijního programu umět zacházet. Druhá část práce, která se zabývá základy vědeckého publikování, je pak pro studenty zcela novou záležitostí, proto je k ní přistoupeno s potřebou podrobností. Obě části práce jsou však zcela v návaznosti. Dokonalá orientace v informačních zdrojích je totiž základní podmínkou pro následné vytváření vlastní publikační činnosti.

# Metodika hodnocení VaV v České republice

Metodika hodnocení vědy a výzkumu v České republice není důležitá pouze z pohledu prestiže autorů, ale zejména kvůli financování vědeckovýzkumných institucí. Veškeré publikační aktivity univerzitních autorů jsou totiž pravidelně odesílány do centrálních registrů a následně je mateřské instituci přiznána odpovídající finanční částka. Proto je enormně důležité, aby výzkumníci znali metodiku hodnocení, publikovali v adekvátně kvalitních žurnálech, nebo vytvářeli jiné typy výstupů, které metodika zohledňuje a financuje.

## Nový systém hodnocení výzkumných organizací

Nové zásady hodnocení výzkumných organizací **od roku 2017 přinesly změny stávajícího systému hodnocení a s ním i novou „Metodiku hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací“**, která byla schválena Úřadem vlády ČR prostřednictvím usnesení č. 107 ze dne 8. února 2017 (“Hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací”, ©2015).

Nově schválená metodika bývá velmi často označována jako „Metodika 17+“, jelikož se jedná o novou koncepci hodnocení výzkumných organizací a následné rozdělování finančních prostředků na tříleté období. Nový systém hodnocení bude tedy postupně zaváděn v následujících třech letech 2017 – 2019. Od roku 2020 by mělo probíhat kompletní hodnocení v pětiletých cyklech.

Mezi základní principy nového systému hodnocení patří **rozdělení výzkumných organizací (VO) na tři různé úrovně** (úroveň národní nebo také centrální, hodnocení na úrovni poskytovatelů a hodnocení pro potřeby řízení výzkumné organizace). Výzkumné organizace budou nově při hodnocení děleny na tři skupiny, konkrétně na vysoké školy, ústavy Akademie věd ČR a na rezortní výzkumné organizace a organizace průmyslového výzkumu (“Hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací”, ©2015).

**Důležitou změnou oproti stávajícímu stavu bude hodnocení úrovně mezinárodní spolupráce jednotlivých výzkumných organizací**. Novinkou bude také **posuzování kvality výzkumných organizací pomocí pěti základních modulů**, mezi které patří: Kvalita vybraných výsledků, Výkonnost výzkumu, Společenská relevance výzkumu, Životaschopnost nebo také Viabilita a modul Strategie a koncepce. Relativní významnost modulů bude různá podle postavení výzkumné organizace v systému výzkumu a vývoje (“Hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací”, ©2015).

Aktuální a úplné znění Metodiky hodnocení výzkumných organizací je součástí webové stránky Úřadu vlády ČR: <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799796>

## Definice druhů výsledků

Samostatnou přílohou Metodiky hodnocení VO je Příloha č. 4, která obsahuje Definici druhů výsledků: <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799796>. Jednotlivé výsledky jsou rozděleny do dvou kategorií. První kategorie definuje **publikační výsledky**, druhá kategorie specifikuje **nepublikační výsledky**.

Jednotlivé druhy výsledků, kterých bylo dosaženo řešením výzkumných aktivit s poskytovanou podporou podle zákona č. 130/2002 Sb., jsou vykazovány do Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací – **databáze RIV:** [**www.rvvi.cz**](http://www.rvvi.cz/)

## Výsledky z databází Web of Science a SCOPUS

Mezinárodně uznávané citační databáze jsou databáze **Web of Science** od společnosti Clarivate Analytics a databáze **SCOPUS** od společnosti Elsevier indexující články z prestižních oborových časopisů a také další druhy dokumentů, které jsou zahrnuty v nové metodice. Cílem univerzitních autorů by proto mělo být v první řadě publikovat své výstupy v takových periodicích, které jsou ve Web of Science či Scopusu zahrnuty. Kritéria, která musejí splňovat publikační výsledky v těchto databázích jsou blíže definována právě Metodikou hodnocení VO (“Hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací”, ©2015).

## Proces vykazování výsledků vědy a výzkumu na UTB

Způsob vykazování výsledků vědy a výzkumu se řídí **Rozhodnutím rektora RR/4/2018**.

Systémem pro primární evidenci dat na celouniverzitní úrovni je **OBD** (Osobní Bibliografická Databáze). Ze systému OBD jsou každoročně odesílány soubory vložených výsledků do databáze **RIV**. Rozhodnutí rektora definuje postup, jakým způsobem jsou do systému OBD výsledky vkládány.

Knihovna UTB do systému OBD zakládá publikační výsledky z databází Web of Science a Scopus. Záznamy v citačních databázích jsou pravidelně sledovány 1x týdně a následně zakládány do systému OBD.

Základní záznamy výsledků průmyslově právní ochrany do systémů OBD vytváří Centrum transferu technologií UTB. Tyto přírůstky jsou aktualizovány 1x za 3 měsíce (Rozhodnutí rektora č. 4/2018. Způsob vykazování výsledků tvůrčích činností do systému OBD, 2018).

Ostatní druhy výsledků jsou do systému OBD zakládány dle interního postupu každé součásti UTB.

# PUBLIKAČNÍ PROCES

Obrázek č. 1 – Schéma publikačního procesu (Vyčítalová, 2013)

Publikační proces samotný probíhá zhruba v těchto fázích (Kratochvíl, 2011):

Sepsání článku – sepsání článku je záležitostí autora, popřípadě autorského kolektivu. Jedná-li se o autorský kolektiv, je dobré hned za začátku definovat role jednotlivých autorů při procesu tvorby článku. Podpora ze strany knihovny zde spočívá především v umožnění přístupu k relevantním informačním zdrojům a autor taktéž může využít tzv. citačních (referenčních) manažerů, které mu pomohou upravit použitou literaturu do správné citační normy. Více v samostatné kapitole.

Výběr časopisu – výběru časopisu je potřeba věnovat enormní pozornost. V optimálním případě je dobré zvolit časopis už při samotném psaní článku a strukturu a náležitosti předkládané publikace dopředu koncipovat podle požadavků vybraného časopisů. V praxi však tato podmínka obvykle nebývá dodržována, nehledě na fakt, že článek může být samozřejmě původně plánovaným časopisem zamítnut Více o výběru časopisu pro publikování v samostatné kapitole.

Věcná a jazyková korektura – článek musí splňovat formální náležitosti požadované časopisem (zejména formát, úpravu obrázků a grafů, předepsaný počet znaků nebo citační normu). Zároveň je velmi žádoucí, aby byla na vysoké úrovni taktéž jazyková stránka, protože velmi častým důvodem pro odmítnutí článku bývá jeho špatná angličtina.

Odeslání článku editorovi – článek je pro posouzení potřeba zaslat editorovi vybraného časopisu. Ten by v horizontu několika týdnů měl rozhodnout, zda článek splňuje základní kritéria pro zařazení do časopisu. V případě, že tomu tak není, je článek odmítnut. V opačném případě je předán k hodnocení recenzentům. Celý proces probíhá obvykle v redakčních systémech, které mají kvalitní vydavatelé nasazeny, a kde může autor sledovat fázi, ve které se jeho článek zrovna nachází.

Recenzní řízení – standardní proces, který probíhá u všech solidních vědeckých časopisů, Článek je předložen k posouzení obvykle dvěma nezávislým odborníkům z dané vědecké oblasti, kteří hodnotí jeho kvalitu, doporučují úpravy atd. Více v samostatné kapitole.

Přepracování článku – článek je obvykle potřeba upravit dle doporučení recenzentů. Pokud je tedy autor osloven s žádostí o přepracování článků, je to potřeba brát pozitivně, protože článek nebyl ze strany hodnotitelů zamítnut a po potřebných úpravách může být přijat k tisku.

**Přijetí článku a související administrativa** – před vydáním článku je potřeba sepsat s vydavatelem smlouvu, která jasně vymezuje práva a povinnosti obou stran. Tomuto procesu, který je ze strany autorů často dost podceňován, je potřeba věnovat náležitou pozornost. Smlouva s vydavatelem totiž obvykle definuje práva spojená s následným nakládáním s článkem. Chce-li autor následně šířit článek prostřednictvím internetových repozitářů, osobních webových stránek apod., měla by smlouva s vydavatelem takováto ustanovení jasně určovat.

**Vydání článku** – i po vydání článku v časopise samotném je vhodné, aby se autor šíření své práce odpovídajícím způsobem věnoval. Efektivní zpřístupnění práce totiž může pozitivně ovlivnit počet čtenářů a následně i citovanost samotného článku. Proto se pro šíření článků používají také institucionální či oborové repozitáře, akademické sítě nebo osobní stránky autorů. Problém nastává mnohdy také s rychlostí vydání článků. Pomineme-li dlouhý peer-review proces, tak i po přijetí článku ještě určitou dobu trvá, než ho vydavatel zahrne do některého ze svých čísel. Proto v praxi velmi často dochází k publikování elektronických verzí článků, ještě před jejich oficiálním otištěním. Paradoxně, tak mohou být např. v roce 2018 k dispozici články, které budou mít oficiální datum vydání až v roce 2019. Autoři také mnohdy velmi rychle dávají k dispozici preprinty, či postprinty svých publikací. Důvodem je pochopitelně mimo jiné fakt, že v některých oborech je vývoj natolik dynamický, že jakékoliv prodlevy při vydávání článků mají za následek rychlé zastarávání obsažených informací.

# VÝBĚR ČASOPISU pro publikování

Při výběru časopisu je potřeba respektovat některé základní postupy:

1. Postupovat v souladu s metodikou hodnocení VaV, tzn. že zvolený časopis by měl být optimálně zahrnutý v databázích Web of Science či Scopus. Nová metodika zavádí také kategorii „Časopisy – ostatní“, které jsou definovány jako odborné časopisy, kde prochází článek procesem peer review. V takovémto případě by se mělo jednat o prověřený titul, který má ve svém vědeckém odvětví určité renomé. V opačném případě (a to i tehdy, je-li publikovaná práce skutečně kvalitní) nepřináší článek kýžený efekt ani pro instituci, ani pro autora.
2. Podrobně prostudovat časopis, kde chcete publikovat. Velmi často se totiž stává, že článek je zamítnut z důvodu, že neodpovídá především tematickému zaměření zvoleného časopisu.
3. Stanovit si reálné cíle. Začínající autoři nejspíš napoprvé neuspějí v časopisech s vysokým impact factorem apod. Proto je potřeba zvolit časopis, kde má článek reálnou šanci na akceptaci. V tomto případě bývá velmi vhodná konzultace se svým školitelem či zkušenějším kolegou.
4. Důsledné dodržování pokynů pro autory. Tato pravidla má každý časopis uvedeny na svých webových stránkách a je potřeba se jimi striktně řídit. V případě jejich nedodržení nemusí být článek otištěn, nebo to může způsobit značné průtahy při jeho publikování.
5. Zvolit jasnou strategii v oblasti Open Access. To znamená, že autor musí už dopředu definovat, zda chce, aby jeho práce vyšla v časopise s otevřeným přístupem. Pokud ano, je třeba zjistit, jestli je vyžadována úhrada autorských poplatků, případně v jaké výši. Je dobré také znát politiku časopisu k případné možnosti zpřístupnění článku přes institucionální či předmětový repozitář.
6. Vyvarovat se publikování v predátorských časopisech. Takovéto časopisy se sice samy prohlašují za recenzované, nicméně reálné peer review proces neprobíhá vůbec, nebo ve velmi zjednodušené variantě. Publikování článků v predátorských časopisech může do budoucna velmi poznamenat autorovo renomé.

Problematika výběru správného časopisu se s ohledem na hodnocení VaV a výrazným nárůstem počtu predátorských časopisů, stala poměrně zrádnou záležitostí. Velkým ulehčením a vodítkem pro autory může být služba **Think. Check. Submit. (**<https://thinkchecksubmit.org/>), jejíž česká verze je k dispozici pod názvem **Vím, kde publikuji**: <http://vimkdepublikuji.cz/>.

# RECENZNÍ ŘÍZENÍ

Za účelem dosažení co nejvyšší kvality článků (ale i konferenčních příspěvků) prochází před otištěním každý příspěvek recenzním řízením tzv. peer review. Zde se k obsahu a kvalitě článků vyjadřují vybraní odborníci, kteří následně navrhují úpravy daného článku, popřípadě nemusí článek vůbec doporučit k publikování:

Typy peer review procesu(Dědičová, 2014):

Anonymní (blind) peer review - je obvyklým standardem, že hodnocení je anonymní, což znamená, že recenzent nezná autora článku, který hodnotí a naopak autor nezná své recenzenty.

Otevřené (open) peer review – zde je naopak recenzní proces zcela adresný a jména recenzentů i autorů jsou oběma stranám známy. Používá se zejména v oborech, kterým se věnuje pouze úzká skupina odborníků.

Double peer review – nejobvyklejší typ tohoto procesu, který je standardem při publikačním procesu v prestižních časopisech. Příspěvek postoupen k nezávislému hodnocení dvěma vybraným nezávislým odborníkům.

**Single peer review** – v tomto případě je článek posuzován pouze jedním recenzentem.

Post peer review - s revolučním konceptem v oblasti peer review přišla organizace Faculty of 1000 ([http://f1000.com/).](http://f1000.com/)) V rámci zjednodušení publikačního procesu zavedla tzv. post peer review. To znamená, že autor může článek publikovat v původním znění a odborníci v daném vědeckém oboru se k němu vyjádří až v komentářích pod článkem. Podobný přístup realizuje také stále častěji používaná platforma PubPeer (<https://pubpeer.com/>). Tato praxe má však i své stinné stránky. Může se totiž stát, že dojde k publikování příspěvků s nesprávnými závěry, které mohou být vyvráceny až dlouho po publikování článku. Mezitím tak může být odborná veřejnost značně mystifikována. Podobná kritika zaznívá také na adresu šíření tzv. preprintů, které také nejsou recenzovanými dokumenty. I přes tyto kritické hlasy se ale tyto nové, dynamické formy zpřístupňování vědeckých dokumentů těší stále větší oblibě (Johansson, Reich, Meyers, & Lipsitch, 2018).

Proces recenzního řízení je základním pilířem a hlavní silnou stránkou tradičního publikačního procesu. Zároveň však díky němu často dochází ke zpoždění při publikování klíčových vědeckých prací. V optimálním případě by tento proces měl trvat několik týdnů, nicméně reálně dochází k tomu, že trvá několik měsíců a při opakovaném přepracovávání hodnocených článků to může být ještě déle. Problematika recenzního řízení je v současné době velmi silně diskutována, a to nejen v souvislosti s predátorskými časopisy, které tento proces naprosto znehodnotily. Hledají se cesty, jak tento základní stavební kámen kvality ve vědeckém publikování optimalizovat a vylepšit. Problémem je také fakt, že recenzenti obvykle za svou práci nedostávají honoráře. Kvalitní recenzní řízení je však v oblasti vědeckého publikování naprosto stěžejní, a tak se prestižní vydavatelé snaží budovat sítě kvalifikovaných recenzentů, kteří budou garantovat maximální relevanci publikovaných výstupů. Významnou pozici v tomto směru představuje společnost **Publons** (https://publons.com/home/), která vytvořila síť více než 150 000 odborných recenzentů, a jejíž služby využívají největší světová vydavatelství. Nepřekvapí tak, že v roce 2017 se Publons stal akvizicí společnosti Clarivate Analytics (Allegrezza, 2017).
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# STRUKTURA ČLÁNKU

Vědecké články jsou obvykle jasně strukturovány podle pravidel zdrojového časopisu. Typicky může být struktura článku takováto (Sedlařík, 2014, EASE, 2017):

Název – neměl by být ani zbytečně dlouhý, ani příliš krátký. V každém případě by však měl přesně vystihovat obsah článku a měl by být jednoznačný a srozumitelný pro odbornou komunitu.

Autorské údaje a afiliace – zde může někdy nastat u českých jmen problém s diakritikou. Je potřeba dopředu zjistit, zda se daný časopis je schopen s háčky a čárkami správně vyrovnat. Obdobné je to při psaní afiliace, tj. instituce, za kterou autor publikuje. V případě Univerzity Tomáše Bati je potřeba dbát na to, aby byl vždy uveden korektně hlavní název univerzity Tomas Bata University in Zlin (záměrně zde uvádím, oproti oficiálnímu názvu univerzity, Zlin s krátkým i, neboť indexace tvaru Zlín může být v mnohých zahraničních časopisech a databázích problematická). V rámci autorského kolektivu je pak také velmi důležité včasné transparentní vymezení rolí jednotlivých výzkumníků. Kdo bude např. korespondenčním autorem apod. Pořadí autorů by mělo odrážet jejich podíl na práci. Jako první jsou uvedeni autoři, jejichž práce na vzniku článku je největší. Pořadí jmen autorů by mělo být dopředu dohodnuto před odesláním rukopisu do redakce a mělo by být odsouhlaseno všemi autory. Jakékoliv následné změny by měly být rovněž schváleny všemi autory. U každého autora musí být uvedena jeho afiliace a ideálně i emailová adresa. Kontaktní údaje pak musí být striktně uvedeny u tzv. korespondenčního autora, který odpovídá za následnou komunikaci po vydání článku.

Abstrakt – stručné vyjádření obsahu článku, obvykle jeden odstavec. Některá vydavatelství vyžadují strukturovaný abstrakt, který defacto kopíruje strukturu článku. Abstrakt musí odrážet obsah článku, protože i u článků placených je abstrakt k dispozici volně a je tak hlavním zdrojem informací o provedeném výzkumu. Do abstraktu je také vhodné zakomponovat klíčová slova. Pozitivně tak totiž ovlivníte následnou vyhledatelnost článku.

Klíčová slova – je třeba precizně vydefinovat několik základních klíčových slov, které přesně vymezují, o čem publikovaný článek pojednává. V řadě oborů je potřeba klíčová slova vybírat z dopředu definovaných oborových heslářů (JEL v ekonomii, nebo MeSH v medicíně).

Úvod – zde se jedná o základní vymezení tématu, cílů výzkumu a uvedení do příslušné problematiky.

Přehled literatury – pozor nejedná se o soupis! Jde pouze o pojednání o tom, kteří autoři se už danou problematikou zabývali, případně k jakým závěrům došli. Na studiu relevantních informačních zdrojů má být článek pochopitelně založen. Samotný seznam literatury se pak uvádí na konci článku.

Metodologie – obvykle je potřeba hned na začátku článku popsat metodologii, která byla pro psaní článku zvolena, včetně odůvodnění, proč je tato metodologie pro účely článku nejvhodnější. Zároveň je nutno podrobně specifikovat, jak byl výzkum proveden a uvést všechny okolnosti, které mohou mít vliv na jeho výsledek.

Výsledky – pasáž článku, která přináší nové poznatky, které autory při svém výzkumu zjistil. Nové poznatky je nutné uvádět vhodným způsobem a přehledně. V žádném případě nelze data účelově měnit, vynechávat, či jiným způsobem upravovat. V takovém případě by mohla být práce považována za vědecký podvod.

Diskuze a závěry – na konec je potřeba zesumarizovat poznatky, které byly v článku publikovány a správným způsobem je interpretovat. Zodpovězte zde své výzkumné otázky a porovnejte své hlavní výsledky s již publikovanými daty. Pro podporu svého stanoviska je potřeba používat pouze metodologicky přesvědčivé důkazy.

Poděkování – v této části se uvádí poděkování osobám, které nějakým způsobem přispěly k úspěšnému publikování článků. Zároveň se zde uvádějí i finanční zdroje či projekty, v rámci nichž byl daný výzkum realizován.

Seznam literatury – zde se uvede kompletní přehled literatury použité při psaní článků, a to v příslušné citační normě, kterou daný časopis preferuje. Respektuje zde striktně základní zásady citační etiky (viz samostatná kapitola).

Struktura článku se samozřejmě může lišit podle pokynů zdrojového časopisů a podstatnou roli hraje také typ článku, který je předkládán. Nejčastějším typem je Research Article, ale může se jednat například také o short communications, letters či reviews, které jsou pochopitelně kratší a specifičtější. V každém případě je však nutno respektovat pokyny pro autory, které mají jednotlivé časopisy vždy na svých webových stránkách.

# ETIKA PUBLIKOVÁNÍ

Při psaní a publikování článku je potřeba ctít některá etická pravidla. Základní věcí je samozřejmě pravdivost a transparentnost vědeckého procesu, to znamená, že není možné falzifikovat či upravovat výsledky experimentů, účelově je vykládat apod. Kromě toho je potřeba dodržovat další zásady (Machková, 2014):

**Korektně citovat**

Nejedná se pouze o formální dodržování citační normy předepsané časopisem, ale také o to, aby v článku byly citovány skutečně ty zdroje, které autor při jeho psaní použil. Častým problémem je např. přehnaná míra autocitací v článku, přičemž autor z nich mnohdy ani reálně nečerpá. Dalším prohřeškem je také falešné citování kolegů, či významných vědců z daného oboru. Samostatnou kapitolou je pak tlak vydavatelů odborných časopisů, aby autor v práci citoval jiné články z daného časopisu, či alespoň články ze stejného vydavatelství, aby tak došlo k následnému zvyšování impact factorů zdrojových časopisů. V takovémto případě je autor ve velmi složité situaci, protože jeho článek může být při nesplnění této podmínky odmítnut. Přesto by i zde měly být dodržovány striktně principy citační etiky.

Vyhnout se plagiátorství

Některé články jsou spíše než novým tvůrčím počinem jakýmsi recyklátem buď jiných vlastních článků, nebo dokonce prací jiných autorů. Takováto situace je samozřejmě neakceptovatelná. Kvalitní vydavatelé provádějí před publikování článků antiplagiátorskou kontrolu pomocí pokročilých technologií. Jedná se zejména o službu CrossRef Similarity Check založenou na technologii iThenticate (<https://www.crossref.org/services/similarity-check/>). Ve výjimečných případech, zejména u konferenčních příspěvků, bývá požádán o doložení antiplagiátorské kontroly požádán samotný autor. V takovém případě je možno obrátit se na pracovníky Knihovny UTB, kteří mohou požadovanou kontrolu provést a poskytnout příslušný protokol. Zahraniční časopisy pochopitelně kontrolují předložené manuskripty zejména oproti databázím anglicky psaných textů. V českém prostředí však existuje také podobná služba, která dokáže efektivně prověřit původnost česky psaných textů. Jedná se o systému Odevzej.cz (<https://odevzdej.cz/>). Tato služba doplňuje známější systém Theses.cz (<https://theses.cz/>), který je používán téměř všemi českými vysokými školami pro antiplagiátorskou kontrolu u všech typů závěrečných prací.

**Neposílat článek do více než jednoho časopisu současně**

Článek je nutné zaslat k posouzení vždy pouze do jednoho časopisu a teprve v případě, že dojde k jeho odmítnutí, je možno oslovit časopis další.

**Nahlásit případný střet zájmů**

Je-li autor v jakémkoliv střetu zájmů, který by mohl ovlivnit například výsledky nebo interpretaci předkládaného článku, je povinen tuto skutečnost dopředu oznámit.

Řada prestižních vydavatelů je sdružena v organizaci COPE ([http://publicationethics.org/),](http://publicationethics.org/)) která definuje etické standardy pro oblast vědeckého publikování. Tato organizace průběžně vydává řadu doporučení, standardů a příkladů dobré praxe z oblasti etiky publikačního procesu.

V případě, že se po publikování článků objeví závažné pochybnosti o naplnění kritérií publikační etiky, může být tento dokument následně ze zdrojového časopisu stažen. To se poměrně běžně stává i u těch nejsolidnějších časopisů, kde se dá očekávat důsledný peer review proces a antiplagiátorská kontrola ještě před publikováním článků. Autorům takovýchto článků to může pochopitelně značně pošramotit vědecké renomé. Sledování těchto trendů se zabývá iniciativa Retraction Watch (<https://retractionwatch.com/>) a nově vznikající databáze Retraction Database (<http://retractiondatabase.org/>).
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# CITOVÁNÍ A CITAČNÍ MANAŽERY

Citování odborné literatury je palčivým problémem současnosti. Autor musí nejenom dodržovat základní pravidla citační etiky, ale také se orientovat v nepřeberném množství citačních stylů, které používají jednotlivé vědecké časopisy, což může mnohdy představovat značné úskalí. Pro tyto situace byla vyvinuta řada softwarů, tzv. citačních nebo referenčních manažerů, které by měly podobné problémy eliminovat. Uvedené produkty jsou dostupné jak v komerčním režimu, tak jako open source systémy. K jejich základním funkcím patří možnost stahovat záznamy použité literatury, třídit je do složek, přikládat k nim plné texty a hlavně velmi snadno z nich tvořit bibliografie v potřebném formátu. To je možné díky tomu, že citační manažery podchycují obrovské množství citačních norem a převedení záznamu do potřebného formátu je pak otázka několik kliků. Zároveň většina těchto služeb nabízí také pluginy pro Microsoft Word, kdy může k úspěšnému vkládání citací docházet přímo při psaní článku.

*Placené citační manažery:*

RefWorks (<http://www.refworks.com/)> – systém RefWorks je světově nejrozšířenějším citačním manažerem a jeho licenci zakoupila i UTB ve Zlíně. Na adrese <http://www.utb.cz/knihovna/veda-a-> vyzkum/refworks naleznete veškeré návody a pokyny, jak se systémem pracovat jako uživatel z řad UTB. RefWorks podporuje i citování podle normy ČSN ISO 690, která je platná v ČR.

EndNote (<http://endnote.com/)> – EndNote je přímým konkurentem produktu RefWorks, přičemž přináší i velmi podobné funkcionality. Producentem systému je společnost Clarivate Analytics, která nabízí předplatitelům databáze Web of Science verzi EndNote Basic zdarma. Systém je tedy dostupný i pro uživatele z řad UTB, a to po bezplatné registraci v prostředí Web of Science. Standardní desktopová verzi produktu EndNote už patří mezi placené produkty.

CitacePro (<http://www.citacepro.com/)>– jedná se o český produkt, který v sobě však integruje taktéž velké množství zahraničních citačních norem. Defacto jde o vyšší verzi služby Citace.com, o které bude pojednáno níže. Systém CitacePro je k dispozici také pro uživatele z řad UTB: https://knihovna.utb.cz/sluzby/kurzy-konzultace-vyuka/citace-a-citovani/citace-pro/

*Volně dostupné systémy:*

Zotero (https://[www.zotero.org/)](http://www.zotero.org/)) – citační manažer Zotero je prakticky pluginem internetového prohlížeče Mozilla Firefox. Kvůli své jednoduchosti a množství jazykových mutací si získal velké penzum uživatelů. Jeho drobnou nevýhodou je právě jeho provázanost s uvedeným prohlížečem, nicméně se jedná o živý systém, na jehož vývoji a vylepšování se stále pracuje.

Mendeley (<http://www.mendeley.com/)> – kromě toho, že je Mendeley akademickou sociální sítí, jednou z jeho služeb je také funkce citačního manažeru. Tu má každý uživatel k dispozici po registraci zdarma.

CiteUlike (<http://www.citeulike.org/)>– tento systém představuje další velmi oblíbený citační manažer, jehož funkce je možno používat zdarma.

Citace.com (<http://www.citace.com/)>– tato notoricky známá služba slouží již dlouhou dobu v českém prostředí pro generování citací výhradně v citační normě ČSN ISO 690.
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# OPEN ACCESS VS. TRADIČNÍ PUBLIKAČNÍ PROCES

V tradičním pojetí publikačního procesu, který byl aplikován řadu let (a stále ještě přetrvává), bývá zvykem, že články v nejkvalitnějších časopisech jsou publikovány na komerční bázi. To znamená, že ke klíčovým výsledkům výzkumu se dostane pouze privilegovaná část výzkumníků, jejichž instituce mají prostředky na to, aby zaplatily předplatné k těmto časopisům. To pochopitelně omezuje velké množství pracovníků ve výzkumu a svým způsobem také brzdí proces vědeckého poznání. Proto se v posledních letech zformovalo silné hnutí, které požaduje přístup k vědeckým článkům formou tzv. Open Access (Suber, 2015).

Open Access znamená velmi zjednodušeně řečeno bezplatný přístup k článku pro koncového uživatele včetně dalších náležitostí.

Existují dvě základní pojetí Open Access:

1. **Golden Road** – zpřístupnění článků pro uživatele prostřednictvím volně dostupných časopisů
2. **Green Road** – zpřístupnění článků pro uživatele prostřednictvím internetových repozitářů

Tyto dvě cesty se pochopitelně prolínají a doplňují. Nové požadavky dopadly v souvislosti s Open Access jak na autory a jejich domovské instituce, tak na vydavatele a poskytovatele vědeckých grantů, kteří se stále ještě tomuto novému trendu postupně přizpůsobují.

Základní východiska a pravidla týkající se Open Access publikování byly definovány na třech významných konferencích:

1. **Budapest Open Access Initiative** (<http://www.budapestopenaccessinitiative.org/)> - signatáři nabádali k uvolnění finančních prostředků na transformaci současného modelu publikování a vyzývali instituce (zejména akademické) k archivaci produkovaných dokumentů v institucionálních repozitářích s volným přístupem.
2. **Bethesda Statement on Open Access Publishing (**[http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm)](http://legacy.earlham.edu/%7Epeters/fos/bethesda.htm)) – touto deklarací se k požadavkům na otevřený přístup ve vědě a výzkumu přihlásily i významné instituce z amerického kontinentu.
3. **Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities** (<http://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration)> – tzv. Berlínská deklarace vyjadřuje připravenost a ochotu k volnému šíření publikačních výsledků těch institucí, které se stanou jejími signatáři. I v českém prostředí už se některé instituce k Berlínské deklaraci přihlásily (např. Akademie věd ČR, Univerzita Karlova nebo VUT Brno).

Přestože je hnutí Open Access aktivní směrem ke změně paradigmatu vědeckého publikování už téměř 15 let, stále se jedná spíše o doplněk ke klasickému „komerčnímu“ modelu. V poslední době je však zřejmé, že principy Open Access publikování implementuje do svých publikačních politik stále více významných institucí, tudíž by měl příklon k otevřenému přístupu pokračovat i v dalších letech (Piwovar et al, 2018).

## OPEN ACCESS – GOLDEN ROAD

Publikování vědeckých poznatků skrze vědecké časopisy je záležitost stará už několik století. S rozmachem fenoménu Open Access však nastaly značné posuny a časopisy se v tomto případě rozdělily hned do několika kategorií. Nejdůležitějšími jsou z pohledu Open Access tyto příklady:

Otevřené časopisy – existují časopisy (a stále jich přibývá), které jsou pro koncového uživatele dostupné zdarma. Některé z nich vybírají tzv. APC - Article Processing Charges (více viz níže), ale řada z nich tyto poplatky vůbec nevyžaduje a jejich vydávání je hrazeno z jiných zdrojů. Komplexní přehled kvalitních volně dostupných časopisů lze naleznout např. ve službě Directory of Open Access Journals ([http://doaj.org/).](http://doaj.org/)) Ta představuje vysoce respektovanou databází zhruba 11 000 vědeckých časopisů, které jsou velmi pečlivě evaluovány a každý z nich musí splnit náročná měřítka pro zařazení do databáze. Vznikl tak jakýsi white list prověřených otevřených časopisů. Často zmiňovanou nevýhodou, která mnohdy může odradit vědce od publikování článků v otevřených časopisech je fakt, že jsou obvykle poměrně mladé a často ještě nemají vybudovanou potřebnou vědeckou reputaci a kvalitu. Navzdory tomu podíl volně dostupných časopisů v databázi Journal Citation Reports, která obsahuje prestižní časopisy s impact factorem, každoročně stoupá. Na otevřené platformy také přecházejí i časopisy, které doposud vycházely striktně v komerčním režimu.

Hybridní časopisy – zde se jedná o prověřené časopisy, které jsou nabízeny za standardní předplatné, avšak v případě, že autor uhradí APC, je jeho článek v rámci daného čísla dostupný zdarma. V praxi tak často dochází k tomu, že v elektronické verzi časopisu je několik článků dostupných pouze pro předplatitele, zatímco další, u nichž došlo k zaplacení autorských poplatků, jsou k dispozici zcela volně. Tento model naprosto standardně nabízejí nejprestižnější světová vydavatelství (např. Elsevier nebo Springer). Problémem zůstává to, že výše poplatků je obvykle velmi vysoká, mnohdy i několik tisíc dolarů.

Multioborové Open Access žurnály (megajournals) – tyto časopisy jsou založeny na tom, že publikují velké množství článků do různých vědeckých oborů a od autorů vybírají podstatně nižší poplatky za jejich zpřístupnění. Jedná se nový ekonomický model, který se, zdá se, u některých časopisů prozatím osvědčil. Typickým představitelem takovéhoto časopisu je např. PLOSOne (<http://www.plosone.org/)>nebo SAGE Open ([http://sgo.sagepub.com/).](http://sgo.sagepub.com/)) Pozor! Zaplacení autorských poplatků v tomto případě zdaleka neznamená automatické otištění daného článku, jako tomu je u tzv. predátorských časopisů (viz níže). Naopak u každého článku dochází ke standardnímu peer review procesu, který zaručuje vysokou kvalitu článku.

Tento model publikování už u vědecké obce do značné míry etabloval. APC jsou u mnoha vědeckých projektů a grantů tzv. uznatelnými výdaji. To znamená, že poskytovatel prostředků na výzkum dopředu požaduje zveřejnění výsledků výzkumu v režimu Open Access a zároveň dává v rámci projektu finance na uhrazení APC. Takovéto nastavení má mimo jiné i klíčový program Horizont2020.

Na tento trend reagují pochopitelně i vydavatelé, kteří dávají v rámci partnerských programů institucím výhodnější podmínky při hrazení APC a u některých odůvodněných případů nabízí např. odloženou platbu APC.

## PREDÁTORSKÉ ČASOPISY

Bohužel s rozmachem Open Access publikování a s tím, že autoři si zvykli u kvalitních žurnálů platit Article Processing Charges, se rozmohl také fenomén tzv. predátorských vydavatelství a predátorských časopisů. Zjednodušeně řečeno se jedná o model: zaplať a publikuj. Uvedené časopisy se obvykle vyznačují velkou netransparentností v oblasti vědecké rady, redaktorů a editorů časopisů, podezřele krátkým recenzním řízením atd. Velmi často také oslovují autory prostřednictvím nevyžádaných emailů a používají některé falešné metriky, které mají vzbudit dojem, že se jedná o kvalitní časopisy (např. universal impact factor, scientific impact factor atd.) Komplexně se touto problematikou zabýval uznávaný blog Jeffreyho Bealla ScholarlyOA. Ten však v roce 2017 zanikl, mimo jiné také proto, že jeho autor byl vystaven výhrůžkám a soudním sporům ze strany dotčených vydavatelů. Beallův seznam byl do značné míry subjektivní a vůči některým vydavatelům velmi přísný, avšak za dobu svojí existence si získal značné renomé. Přestože už není nadále aktualizován, řad analýz z něj i nadále vychází (Teixeira da Silva, 2017). Stránky jsou i nadále dostupné na adrese: <https://predatoryjournals.com/>.

Štafetu po Beallově blogu plynule převzala americká společnost Cabells (http://www2.cabells.com/), která nabízí institucím komerčně nejen black list predátorských časopisů, ale také white listy prověřených žurnálů z mnoha oborů obohacené a podrobnější informace o daných časopisech (např. procentu úspěšnosti u přijímaných manuskriptů). Nesporně se jedná o cennou službu, avšak má i řadu svých kritiků. Jde zejména o netransparentnost. Zatímco seznam predátorů v podání Jeffreyho Bealla byl volně dostupný a dotčená vydavatelství se mohla případně proti umístění na černou listinu bránit, v případě společnosti Cabells jde o komerční službu. Vydavatelé a odborná veřejnost tak vůbec nemohou tušit, kdo se na black listu aktuálně nachází.



Obrázek č. 2 - Záznam predátorského časopisu na blacklistu služby Cabells (Bisaccio, 2018)

Faktem zůstává, že predátorských vydavatelství a časopisů se za poslední roky vyrojilo neuvěřitelné množství (Richtig, Berger, Lange-Asschenfeldt, Aberer, & Richtig, 2018). Řádově se jedná o desetitisíce titulů, z nichž už některé dokázaly proniknout i do prestižních databází Scopus a Web of Science. Ty sice provádějí selekční proces u svých indexovaných časopisů pečlivě, avšak odhalit predátorské praktiky není v mnoha případech jednoduché a zabere to určitý čas. Takovéto časopisy jsou následně z uvedených databází odstraněny, ale autoři už je v té době mohou považovat za prestižní součásti těchto citačních rejstříků (Macháček & Srholec, 2016).

Účinnou obranou proti predátorským časopisům je důkladná úvaha a prověření zdrojového časopisu ještě před tím, než do něho autor odešle svůj článek. V případě jakýchkoliv pochybností je možno požádat o konzultaci knihovnu. Velmi hodnotnou službou v této oblasti je také webová stránka Think. Check. Submit. Ta velmi přehledným způsobem naviguje výzkumníky k výběru správného časopisu pro publikování. Stránka je k dispozici v mnoha jazykových mutacích. V roce 2017 byla spuštěna také v češtině s názvem Vím, kde publikuji.
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Obdobný problém, a to možná i ve větším měřítku, představují predátorské konference. Jedná se o účelově pořádané vědecké konference, které předstírají akademickou kvalitu, nicméně reálně jde pouze o výběr konferenčních poplatků od účastníků a prezentace příspěvků bez valného vědeckého přínosu při absenci kvalitního peer review procesu. Takovýchto konferencí je každoročně pořádáno obrovské množství a zejména pro nezkušené výzkumníky není snadné rozpoznat, o jaký typ akce jde (McCrostie, 2018). Kromě konzultace se staršími kolegy a pečlivému prověření dané akce, je možné využít stránky Think. Check. Attend (<https://thinkcheckattend.org/>). Ta je obdobou stejné služby pro oblast časopisů a představuje postupy, jak vybrat skutečně kvalitní vědecké konference.

## OPEN ACCESS GREEN ROAD

Zelenou cestou otevřeného přístupu je nazývána archivace a zpřístupňování článků skrze otevřené repozitáře. Těch je v prostředí internetu hned několik druhů, ale jejich hlavním rysem je vždy to, že se snaží zpřístupňovat obsažené dokumenty v režimu otevřeného přístupu. Typickým představitelem těchto služeb jsou tzv. institucionální repozitáře, které vždy zpřístupňují produkci vlastní instituce. I Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně se může pyšnit svým vlastním repozitářem na adrese: [http://publikace.k.utb.cz/.](http://publikace.k.utb.cz/)

Dalším druhem repozitářů jsou např. repozitáře předmětové např. arxiv.org (<http://arxiv.org/)> pro informatiku, počítačové vědy a fyziku nebo Psycarxiv (https://psyarxiv.com/)pro psychologii. Zajímavým repozitářem je také služba Zenodo ([http://zenodo.org/),](http://zenodo.org/),%20) která slouží výzkumníkům z řady vědeckých oborů, jejichž domovské instituce nemají svůj vlastní repozitář. Takovíto výzkumníci jsou poté oprávněni použít archív Zenodo.

Řada autorů se mylně domnívá, že v momentě, kdy publikuje svůj článek a podepíše smlouvu s vydavatelem, přecházejí automaticky veškerá autorská práva na vydavatele a on už se svým článkem defacto nemůže nakládat. Pravdou je však to, že drtivá většina prestižních vydavatelství nějaký druh zpřístupňování článků skrze repozitáře umožňuje. Obvykle se nejedná o vydanou PDF verzi daného článku, ale většinou je povoleno šíření:

* **Preprintu článku** = první verze manuskriptu před zasláním k recenznímu řízení
* **Postprintu článku** = verze článku, která je po recenzním řízení schválena k publikování, ale neshoduje se s finální vydanou verzi, která ještě bývá vydavatelem formátována či jinak upravována

Práva autora jsou dostupná v licenční smlouvě s vydavatelem, či v podmínkách daného vydavatele či časopisu, které bývají dostupné na jeho webových stránkách. Podobné informace jsou k dispozici i v databázi Sherpa/Romeo ([http://www.sherpa.ac.uk/romeo/),](http://www.sherpa.ac.uk/romeo/)) která se snaží podchycovat politiky řady vydavatelů a časopisů v oblasti archivace a zpřístupňování článků přes internetové repozitáře. V rámci této služby jsou vydavatelé rozděleni do čtyř skupin, podle svých politik v této oblasti. Nejdůležitější informací pak zůstává, že více než 60% vydavatelů (včetně těch největších) zpřístupňování článků zelenou cestou Open Access podporují (“Romeo Statistics”, 2018).



Obrázek č. 3 – Záznam časopisu v databázi Sherpa/Romeo (“Sherpa/Romeo”, 2018)

Autoři by se přitom měli aktivně zajímat o možnosti šíření svých článků. Jejich zpřístupnění v režimu Open Access přináší logicky více čtenářů a potencionálně i větší citační potenciál. V době, kdy se kvalitě a náležitému ohlasu publikační činnosti ve vědecké komunitě, věnuje zvýšená pozornost, je otevřenost a visibilita vědeckých výstupů naprosto zásadní záležitostí.

## REPOZITÁŘ PUBLIKAČNÍ ČINNOSTI UTB

I Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně disponuje svým vlastním institucionálním repozitářem. Repozitář publikační činnosti UTB je dostupný na adrese [http://publikace.k.utb.cz/.](http://publikace.k.utb.cz/) Archivace a zpřístupňování dokumentů v něm je definována rozhodnutím rektora č. 4/2018. Každý publikační výstup typu článku, příspěvku ve sborníku, patentu ale i dalších typů dokumentů je v repozitáři evidován formou bibliografického záznamu, který je doplněn o fulltext v okamžiku, kdy ho daný autor knihovně předá. Fulltexty jsou k dispozici primárně pouze pro účely UTB, nicméně podíl dokumentů, které jsou zpřístupňovány v otevřeném režimu pro celý internet, stále stoupá. Do budoucna je plánována větší komunikace s autory a výrazné zvýšení počtu plných textů v režimu Open Access. Repozitář publikační činnosti UTB na vysoké technické úrovni a mimo jiné je propojen s citačními databázemi Web of Science a Scopus, ze kterých v reálném čase přebírá informace o citovanosti jednotlivých dokumentů. U každého článku je navíc k dispozici další sada indikátorů prostřednictvím moderní služby PlumX, možnost stažení do citačního manažeru RefWorks, kvalitativní údaje o zdrojových časopisech a mnohé další služby.

Zásadním úkolem repozitáře je popularizovat výsledky vědeckovýzkumné činnosti UTB a zviditelňovat je v prostředí internetu. Z toho důvodu také vznikají mezinárodní registry repozitářů, které slouží jako jakési souborné katalogy pro vyhledávání v jejich obsazích. Repozitář publikační činnosti UTB je doposud registrován v systémech BASE, ROAR, OpenDOAR a OAISter.

## REGISTRY OTEVŘENÝCH REPOZITÁŘŮ

Vzhledem ke skutečnosti, že v posledních letech vzniklo obrovské množství různých internetových archívů, postupem času začaly spatřovat světlo světa také iniciativy, které se je pokouší zviditelňovat a sdružovat do určitých souborných katalogů. Uživatel tak získává zejména možnost vyhledávat centrálně v obrovském množství zahrnutých repozitářů.

Nejznámější registry:

ROAR (<http://roar.eprints.org/)> – Registry of Open Access Repositories je služba provozovaná University of Southampton. Jedná se o registr internetových archívů, který umožňuje zároveň i centrální vyhledávání v jejich obsazích.

OpenDOAR (<http://www.opendoar.org/)>– velmi podobná služba, jejímž producentem je University of Nottingham.

OAIster (<http://oaister.worldcat.org/)>– OAIster je služba, která agreguje data ze zapojených archívů prostřednictvím komunikačního protokolu OAI-PMH, který je standardem v oblasti výměny dat mezi internetovými repozitáři. Službu momentálně spravuje organizace OCLC.

DRIVER (<http://www.driver-repository.eu/)> – DRIVER je širokým projektem, který má za úkol podporovat veškeré aspekty otevřeného přístupu v evropském prostředí. Jednou z jeho součástí je i souborný katalog pro otevřené repozitáře.

BASE (<http://www.base-search.net/)>– Bielefeld Search Engine je služba, která integruje řadu zejména volně dostupných zdrojů.
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# CITAČNÍ REJSTŘÍKY

Citační rejstříky jsou v prostředí informačních služeb cenné nejen jako vynikající zdroje informací, ale jsou důležité také pro samotné hodnocení vědy a výzkumu. Jak už bylo výše uvedeno, příspěvky, které jsou zahrnuty v databázích Web of Science a Scopus, jsou z pohledu české metodiky těmi vůbec nejhodnotnějšími výsledky. Existují i další databáze, které dokáží efektivně sledovat citační vazby mezi dokumenty, autory a institucemi, nicméně k nim zatím česká metodika nepřihlíží. Kromě specializovaných úzce profilovaných volně dostupných citačních rejstříků, dokáží sledovat citovanost i některé renomované databáze (např. PubMed, nebo služba Google Scholar). Největší pozornost si však v tomto směru vydobyla zcela nová služba Dimensions, která nedávno vstoupila na informační trh s obrovskými ambicemi, a kterou si v této kapitole taktéž představíme podrobněji.

Základní přidanou hodnotou citačních rejstříků je to, že kromě článků samotných, zpracovávají taktéž citace. To znamená, že u každého příspěvku získáme množinu zdrojů, ze kterých autor při psaní dané práce vycházel, a naopak, dostaneme taktéž informaci, zda už vyhledaný článek nebyl citován některým z jiných autorů. Tímto dostáváme velmi přehlednou časovou osu výzkumu. Je totiž pravděpodobné, že zajímá-li nás některý z vyhledaných článků, budou pro nás zajímavé i informace, z jakých zdrojů čerpal, a kdo už případně na tento výzkum navázal.

Indexace citačních vztahů tak umožňuje sledovat nejen citovanost jednotlivých článků, ale také autorů (včetně vyčíslení h-Indexu), institucí nebo dokonce zemí.

Podrobnosti o databázích:

## Web of Science

Web of Science (https://apps.webofknowledge.com) je souborem hned několika citačních rejstříků pro všechny vědecké obory, nicméně podstatně větší zastoupení v něm mají přírodní vědy a technika. Producentem systému je společnost Clarivate Analytics, která systém včetně návazných služeb odkoupila nedávno od známé společnosti ThomsonReuters (Clarivate Analytics, 2016). V rámci Web of Science je dbáno na vysokou kvalitu excerpovaných zdrojů. Během padesátileté historie fungování této služby je tedy indexována pouze vybraná množina prověřených časopisů, konferenčních sborníků a nově také knih. Jádro celého systému tvoří bibliografické záznamy z impaktovaných časopisů. Není to však úplným pravidlem. V roce 2015 byl do databáze včleněn produkt Emerging Sources Citation Index, který obsahuje zejména progresivní regionální časopisy, které zatím nemají impact factor, ale v budoucnu se počítá s tím, že ho získají (Hardcastle, 2017).

## Scopus

Scopus (<http://www.scopus.com/>) je z pohledu objemu indexovaných zdrojů mnohem obšírnější zdrojem, a to přesto, že jeho historie není oproti Web of Science ani zdaleka tak dlouhá. Silnější je také zaměření na evropské časopisy a systém obsahuje ve srovnání s Web of Science mnohem více společenskovědních a humanitních zdrojů. Rovněž zde jsou nově zahrnuty tituly klíčových vědeckých knih. Producentem celého systému je nizozemská společnost Elsevier.

Obě databáze jsou si svými funkcionalitami velmi podobné. Na základně indexace citačních dat zde lze provádět nejrůznější analýzy kvality publikační činnosti a sledovat publikační trendy v jednotlivých oborech.

## Opravy dat ve Web of Science a Scopus

Poměrně často se stává, že obě databáze přeberou ze zdrojového časopisu špatná data. Typicky se může jednat o zkomolení jména nebo afiliace. V takovémto případě má autor (nebo pověřená jednotka v jeho instituci) možnost zažádat o opravu záznamu. Ve Scopusu jsou tyto opravy hlášeny přes helpdesk, ve Web of Science je u každého záznamu ikona Request a Correction, přes kterou se dají požadované úpravy nahlásit. Oprava záznamů bývá realizována obvykle v horizontu několika týdnů. Chybná data v těchto databázích přitom mohou poškodit nejen instituce (z dat z Web of Science a Scopusu vychází celá řada mezinárodních žebříčků univerzit a vědeckých institucí), ale také samotné vědce (např. nižším h-indexem). V případě jakýchkoliv problémů je možno kontaktovat pracovníky knihovny, kteří dokáží příslušné opravy vykomunikovat.

## Dimensions

Na začátku roku 2018 byla uvedena do ostrého provozu služba Dimensions (<https://www.dimensions.ai/>). Jedná se o produkt společnosti Digital Science, která ovládá řadu dalších služeb z oblasti odborných informací a publikování, tudíž Dimensions představuje komplexní platformu s nejmodernějšími prvky a designem. Na rozdíl of Web of Science a Scopusu, je alespoň základní verze služby dostupná pro výzkumníky zdarma. Verze DimensionsPlus, která obsahuje řadu analytických nástrojů, už je k dispozici pouze po zaplacení institucionální licence. Nejvyšší verzí je pak Dimensions Analytics, která nabízí ty nejpokročilejší nástroje pro správu a analýzu obsažených informací a dat. Dimensions je zcela nový produkt a teprve buducnost ukáže, zda bude skutečně představovat významnou konkurenci pro zaběhnuté citační rejstříky Web of Science a Scopus. Jeho technické řešení a implementace pokročilých služeb však naznačuje, že by se v budoucnu mohlo jednat o skutečně silného hráče (Thelwall, 2018).

Implementace citačních dat je v současnosti velkým trendem i u řady dalších služeb. Citace dokáže analyzovat např. společnost CrossRef, která přiděluje elektronickým článkům (ale i dalším typům dokumentů) jedinečný identifikátor DOI (Digital Object Identifier). Tento identifikátor se stal naprostým standardem a přidělují ho veškerá prestižní světová vydavatelství. DOI se následně uvádí i v citované literatuře u jednotlivých článků, a tak má CrossRef k dispozici spoustu citačních dat, které je následně možno analyzovat. Citační vazby sledují i mnohé oborové databáze, ale také vyhledávače vědecké literatury nebo akademické sociální sítě. Problémem je v tomto případě relevance a kvalita nasbíraných dat. Pro účely akademického hodnocení se nadále používají data z Web of Science a Scopusu, neboť zde je zaručeno, že započtené citace pocházejí z dostatečně prestižních zdrojů. To je rozdíl oproti ostatním službám, protože zdrojová základna získaných citací zde bývá velmi různorodá (např. Google Scholar dokáže nalézt a přiřadit citace třeba i z absolventských prací) a je otázkou, zda je vhodné takovéto citace pro účely evaluace vědecké práce brát v potaz.

# HODNOCENÍ KVALITY ČASOPISŮ

Recenzovaných vědeckých časopisů vychází v současné době obrovské množství (mluví se o číslu převyšujícím 100 tisíc titulů) a je proto velmi podstatné posuzování kvality jednotlivých titulů. Prověřené a nejvíce respektované metriky hodnotí prestiž časopisu obvykle na základě citačních ohlasů. Nelze se tedy divit tomu, že příslušné metriky jsou obvykle velmi blízké citačním databázím Web of Science a Scopus.

## Citační metriky Web of Science

Impact Factor – tento indikátor je dlouhodobě, i přes svá nesporná omezení, nejrespektovanější metrikou v oblasti hodnocení kvality vědeckých časopisů. Vychází z naprosto jednoduchého vzorečku, který bere v potaz počet publikovaných článků v korelaci s počtem získaných citací v předchozích dvou letech. Nutno poznamenat, že impact factorem je vybaveno pouze zhruba 11 tisíc nejkvalitnějších vědeckých žurnálů a jakýkoliv časopis, který impact factor má, může být po právu považován za velmi prestižní. Veškeré impactované časopisy lze najít v databázi Journal Citation Reports ([http://thomsonreuters.com/journal-citation-reports/).](http://thomsonreuters.com/journal-citation-reports/))

Vzorec pro výpočet impact factoru:

**Počet citací v roce X za články publikované v letech X-1 a X-2**

**IF = ---------------------------------------------------------------------------------**

**Počet článků publikovaných v časopise v letech X-1 a X-2**



Obrázek č. 4 – Vývoj impact factoru u časopisu Politická ekonomie (“InCites Journal Citation Reports”, 2018)

**Eigenfactor** – jedná se prakticky o dva indikátory:

1. **Eigenfactor Score** – jedná se o odhad procenta času, který uživatelé stráví s daným časopisem. Součet hodnot všech časopisů je roven 100. Je jasné, že při zahrnutém počtu vědeckých žurnálů je toto číslo u většiny časopisů velmi malé.
2. **Article Influence Score** – tato hodnota udává průměrnou míru vlivu článků z daného časopisu za pět let po jejich publikování. Čím vyšší je toto číslo, tím prestižnější je zdrojový časopis. Zjednodušeně řečeno, citace článku v prestižním časopise, má větší váhu než citace v časopise průměrném či podprůměrném. S Article Influence Score pracuje také nová metodika hodnocení VaV v České republice.

Více informací: <http://www.eigenfactor.org/>

## 10.2 Citační metriky používané databází Scopus

SJR – SCimago Journal Rank je ukazatel, který byl vyvinut skupinou SCimago Research Group. Výpočet SJR je založen na velmi složitém algoritmu. Cílem tohoto indikátoru je přinést možnost relevantního srovnání vědeckých časopisů v různých oborech s rozdílnými citačními přístupy (je všeobecně známo, že každý vědecký obor má jinou metodiku výzkumu, tudíž také rozdílné počty citovaných materiálů). Při určování SJR je přihlíženo mimo jiné také k prestiži časopisů, ve kterých se objevují citace z analyzovaného titulu.

SNIP – indikátor SNIP je dílem nizozemské University of Leiden. Tento ukazatel hodnotí citační údaje časopisů podle jednotlivých vědeckých oborů.

IPP – Impact per Publication. Tento nový indikátor měří citační dopad článků ze zdrojových časopisů za období posledních tří let.

CiteScore – jedná se o nejnovější indikátor, který reálně představuje rodinu osmi dílčích indikátorů. Samotný CiteScore je velmi podobný Impact Factoru, pouze s tím rozdílem, že období pro jeho výpočet je stanoveno na tři roky zpětně (u Impact Factoru se započítávají dva předchozí roky).

Informace o indikátorech používaných v rámci databáze Scopus je možno najít na dokumentačním portále: <http://www.journalmetrics.com/>.

# HODNOCENÍ KVALITY PUBLIKAČNÍ ČINNOSTI AUTORA (H – INDEX)

Tzv. Hirschův index (zkráceně h-index) je obecně uznávaným indikátorem, který hodnotí publikační činnost jednotlivých autorů. Je vypočítáván na základě dat z citačních rejstříků Web of Science a Scopus. Např. h-index autora je roven hodnotě 4 v případě, že jeho čtvrtý nejcitovanější článek získal 4 nebo více citací.

*Příklad:*

* + Článek A - 15 citací
  + Článek B - 10 citací
  + Článek C - 5 citací
  + Článek D - 4 citace
  + Článek E – 2 citace

h-index má hodnotu 4, neboť 4 články daného autora byly citovány nejméně 4x. Pátý nejcitovanější článek už získal pouze dvě citace, takže se nachází pod pomyslnou čárou.

Údaje o h-indexu autora jsou velmi důležité například při žádostech o vědecké granty, kdy poskytovatel dotace často hodnotí kvalitu autora právě podle jeho h-indexu.

h-Index má však i své zjevné slabé stránky. Jsou u něho totiž poněkud znevýhodněni začínající autoři, kteří ještě nevyprodukovali dostatečné množství článků. Stejně tak jsou upozaděni autoři, kteří se zaměřují na kvalitu více než na kvantitu a vyprodukují například pouze několik článků, zato s vysokým citačním ohlasem. Hodnota jejich h-indexu je však i přesto nízká.

Dalšími indikátory, které hodnotí publikační činnost autora, jsou poněkud sofistikovanější G-Index a naopak velmi jednoduchý I10-Index. Ten byl vyvinut v rámci služby Google Scholar. Jedná se defacto o počet článků daného autora, jejichž citovanost překročila hranici 10 citací (“Measuring your research impact: Author Impact”, 2018).

# POKROČILÉ NÁSTROJE PRO HODNOCENÍ KVALITY PUBLIKAČNÍ ČINNOSTI

Kromě citačních analýz, které jsou standardně k dispozici uživatelům Web of Science a Scopusu, existují také služby, které dokáží hodnotit kvalitu publikační činnosti pomocí dalších pokročilých indikátorů. Pomocí těchto produktů pak lze např. eliminovat mezioborové rozdíly v citačních ohlasech. Je totiž dobře známo, že např. ve společenských vědách se obecně cituje daleko méně než ve vědách přírodních atd. Tyto placené analytické nástroje nám pak mohou poskytnout i další cenné informace např. v oblasti mezinárodní spolupráce, podílu vysoce citovaných článků, podílu citací v nejprestižnějších časopisech, ale i míře autocitací apod.

## Tradiční hodnotící nástroje

SciVal (<http://www.scival.com/)>– produkt společnosti Elsevier, který přebírá zdrojová data z databáze Scopus a následně je obohacuje o spoustu analytických informací. Pravděpodobně nejdůležitějším indikátorem je zde Field Weighted Citation Impact, který porovnává citovanost jednotlivých článků či autorů oproti průměru v dané vědecké oblasti. Metriky, které jsou součástí SciValu jsou podrobně popsány v rámci tzv. Snowball Metrics ([http://www.snowballmetrics.com/).](http://www.snowballmetrics.com/))

InCites (<http://researchanalytics.thomsonreuters.com/incites/)>- velmi podobným produktem je služba InCites z produkce společnosti Clarivate Analytics. Zde jsou data pochopitelně přebírány z databáze Web of Science a stejně jako u SciValu jsou doplněna o řadu pokročilých metrik, které nejsou ve standardní verzi Web of Science k dispozici.

## Alternativní hodnotící systémy

Oba výše uvedené produkty hodnotí kvalitu publikačních výstupů na základě citačních ohlasů. V posledních letech však sílí hlasy, že publikace je nutno hodnotit více komplexně. Citační analýzy navíc nesporně nedokáží účinně zhodnotit nové publikace, které doposud neměly dostatek času k tomu, aby nějaké citace nasbíraly. Proto vznikla iniciativa Altmetrics, která v sobě nese zkratku Article Level Metrics. Hodnocení publikací je pak vícestupňové a kromě citací se berou v potaz např. počty stažení článků, ohlas na sociálních médiích (twitter, facebook atd.) a blozích, nebo počet stažení článků do citačních manažerů (Priem, Taraborelli, Groth, & Naylor, 2010). Konkrétní služby v tomto směru jsou:

Altmetrics (<http://www.altmetric.com/)>– jedná se o širší škálu služeb, z nichž některé jsou k dispozici zdarma, za jiné je naopak potřeba zaplatit. Altmetrics indikátory se dají zapojit např. k článkům v institucionálních repozitářích, v discovery systémech apod. Do svých služeb už je integrují i poskytovatelé databází a elektronických časopisů.



Obrázek č. 5 – Ukázka metrik Altmetrics.com (Harvey, 2015)

PlumX (https://plu.mx/) – velmi sofistikovaný systém zakoupila nedávno společnost Elsevier a nyní ho nabízí svým zákazníkům. PlumX je dostupný na základě komerční licence a dokáže hodnotit dopad různých typů publikací. Vedle článků dokáže hodnotit také např. prezentace, knihy, videa atd. Dokumentům jsou přiřazovány indikátory rozdělené do pěti základních kategorií (usage, citation, mentions, social media a captures). Výzkumníci tak dostávají komplexní zpětnou vazbu o tom, jaký reálný dopad mají jejich publikace, a to prakticky okamžitě po jejich zveřejnění.

Bookmetrix (<http://www.bookmetrix.com/>) – velmi zajímavý produkt vydavatelství Springer je vyvíjen ve spolupráci se společností Altmetrics. Jedná se o systém, který je primárně zaměřen na publikační dopad knih. Jeho omezením je prozatím fakt, že generuje indikátory pouze pro publikace samotného vydavatelství Springer. V principu jde o podobně laděný produkt, jako dvě výše uvedené služby. Publikační dopad knih je hodnocen podle několika různých kritérií (konkrétně downloads, citations, reviews, mentions a readers).
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# UNIKÁTNÍ IDENTIFIKÁTORY VĚDCŮ

Vzhledem k tomu, že počet vědeckých časopisů a článků stále stoupá a bibliografické databáze (zejména citační rejstříky) představují informační systémy s mnoha desítkami miliónů záznamů, vyvstal velký problém s jednoznačnou identifikací autorů. U řady z nich totiž dochází k tomu, že jméno i příjmení může být u různých osob stejné, transkripce diakritiky u zahraničních databází bývá mnohdy velmi problematická atd. Proto je autorům silně doporučováno, aby si vytvářeli své vlastní unikátní identifikátory. Díky tomu je posléze možné udržovat si v rámci těchto služeb aktuální profily, které se dají propojit s klíčovými databázemi Web of Science a Scopus. Tím je docíleno toho, že vyhledávání podle unikátních identifikátorů v těchto databázích vždy přinese relevantní množinu výsledků.

Konkrétní systémy:

## 13.1 ResearcherID

ResearcherID (<http://www.researcherid.com/)> – po bezplatné registraci do systému je autorovi přidělen unikátní identifikační kód. Do profilu si pak lze nahrát své aktuální články a vše propojit s Web of Science. Producentem systému je společnost Clarivate Analytics a značným omezením je fakt, že využití identifikátoru je vázáno prakticky pouze na databázi Web of Science. Proto dochází v poslední době k silnějšímu příklonu k identifikátoru ORCID, který má mnohem širší použití. Zajímavostí je, že identifikátory ResearcherID a ORCID lze vzájemně provázat.

## 13.2 ORCID

ORCID (<http://orcid.org/)>– ORCID je novější a univerzálnější službou. Je k dispozici rovněž zdarma a kromě toho, že profil lze přímo propojit s databází Scopus, začínají ORCID identifikátory vyžadovat i samotní vydavatelé odborných časopisů, kdy při akceptaci článku dochází u autorských údajů k zadání nejen jména autora, ale taktéž jeho ORCID kódu. Interaktivní ikona ORCIDu je tak mnohdy k vidění už v záhlaví článků u různých vydavatelů.

Knihovna UTB ve Zlíně nabízí všem výzkumníkům správu jejich profilů ResearcherID i ORCID. Zejména v případě identifikátoru ORCID je jedná o širší skupinu služeb. Je možno např. povolit aplikaci, která propojuje institucionální repozitář se službou ORCID. V praxi vše funguje tak, že po nahrání článku do repozitáře je tento článek okamžitě automaticky přenesen i do ORCID profilu daného pracovníka. Bližší informace naleznete zde: <https://knihovna.utb.cz/veda-a-vyzkum/identifikatory-autora/>.

Existují i další identifikátory, nad nimiž však autoři nemají plnou kontrolu. Jedním z nejzásadnějších je **ScopusID**. Databáze Scopus (na rozdíl od Web of Science) totiž vytváří unikátní identifikátory, a to jak pro jednotlivé vědce, tak pro jejich domovské instituce. Identifikátor ScopusID je tvořen strojově a čas od času se stává, že jediný autor má těchto identifikátorů více. Důvodem může být např. různě uváděná diakritika nebo chybně uvedené pořadí jména a příjmení. V takovém případě je nutné o této skutečnosti informovat Scopus a zažádat o opravu. Znovu je možné (nebo dokonce velmi vhodné) požádat o pomoc knihovnu.

Jak už bylo výše uvedeno, existují také jednoznačné identifikátory na úrovni jednotlivých vědeckých institucí. V současné době je to velmi akcentovaná záležitost, protože identifikace institucí, potažmo jejich součástí (fakulty, ústavy apod.), je pro správné přiřazení dokumentů značně důležitým aspektem. Databáze Scopus vytváří jednotlivým institucím vlastní **AffiliationID**. To by mělo obsahovat veškeré dokumenty, které vyprodukují v rámci databáze autoři z příslušné organizace. Reálně se znovu stává, že vzniká vícero AffiliationID pro jednu unikátní instituci. Stejně tak je běžné, že některé články z dané instituce nejsou přiřazeny pod správné AffiliationID. Důvodem je obvykle jistá tvořivost autorů článků, kteří dokáží pro své mateřské instituce vymyslet mnohdy velmi originální názvy, které algoritmus Scopusu není schopen identifikovat a vytváří tak automaticky nové unikátní AffiliationID. Velký úkolem knihovníků z dané instituce je poté udržovat tato data ve správném tvaru. V opačném případě totiž instituce ztrácí určitou část své produkce a přicházejí tak o body v různých žebříčcích a rankingových systémech.

Specializovanou databází, která se zaměřuje na unikátní identifikaci jednotlivých organizací je také služba **GRID** (<https://www.grid.ac/>).
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# AKADEMICKÉ SOCIÁLNÍ SÍTĚ A PLATFORMY PRO ŠÍŘENÍ PUBLIKAČNÍCH VÝSTUPŮ

Stejně jako jsou v poslední době sociální sítě fenoménem v běžném životě, nevyhýbá se tento atribut ani vědeckovýzkumné sféře. Ostatně komunikace s kolegy, hledání partnerů pro výzkum, nebo sdílení svých publikací s odbornou veřejností je běžnou součástí života vědeckého pracovníka. Proto vznikly i v této oblasti sociální sítě, které akademici zhusta využívají mimo jiné z výše uvedených důvodů. V některých případech se jedná přímo o služby, které podporují i komerční vydavatelé, protože publikační činnost autorů získává umístěním na moderní platformy mnohem větší viditelnost a může tak růst citovanost jednotlivých článků. To následně dopomáhá i k vyšší prestiži zdrojových časopisů. Na druhou stranu se v poslední době šíření článků skrze sociální sítě stalo poněkud nebezpečným fenoménem. Proto už nejvýznamnější vydavatelé přistoupili k právním krokům, aby takovémuto šíření publikací zamezili. K postiženým v tomto případě patřily zejména služby ResearchGate a AcademiaEdu (Chawla, 2017). Přesto se akademické sociální sítě těší stále velké popularitě. K nejznámějším službám tohoto typu patří:

**ResearchGate** (<http://www.researchgate.net/)>

**AcademiaEdu** (<http://www.academia.edu/)>

**Mendeley** (<http://www.mendeley.com/)>

Tyto tři služby představují klasické sociální sítě, pochopitelně s řadou specializovaných nástrojů. ResearchGate např. počítá jednotlivým autorům citační skóre jejich publikací, Mendeley zase představuje také platformu pro převádění dokumentů do různých citačních stylů. Další služby jsou ještě mnohem osobitějšího charakteru.

**ImpactStory** (https://impactstory.org/)

**Kudos** (https://[www.growkudos.com/)](http://www.growkudos.com/))

ImpactStory a Kudos jsou služby, které pomáhají autorům zviditelnit jejich publikační produkci. Autoři zde mají své osobní profily se spoustou informací o nich samotných a řadou zajímavých metrik a uživatelských statistik. Články jsou podrobně představeny akademické (ale i laické) komunitě. Obvykle jsou k dispozici odkazy na legální možnost jejich stažení atd.

**FigShare** (<http://figshare.com/)>

FigShare je velmi populární služba, která se navíc stále dynamicky rozvíjí. Oproti výše uvedeným platformám má jednu unikátní výhodu. Jedná se totiž také o datový repozitář. K jednotlivým článkům tak lze vkládat doprovodný materiál v podobě nejrůznějších datasetů. S obdobným zpřístupňováním vědeckých publikací začíná řada renomovaných institucí, které mají možnost využití verze služby **FigShare for Institutions** (https://figshare.com/services/institutions).Ta je pro vědecké organizace výhodná zejména z důvodu, že při jejím využití nemusí vytvářet vlastní datové repozitáře. Podobně laděnou službou je velmi často využívaný datový repozitář **DRYAD** (https://datadryad.org/).
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SHRNUTÍ

Z výše uvedených kapitol by měli čtenáři, což jsou v první řadě studenti doktorských studijních programu na Fakultě managementu a ekonomiky UTB ve Zlíně, načerpat znalosti v oblasti práce s informačními zdroji a získat základní přehled o postupech při publikování vědeckých výstupů. Netřeba připomínat, že celý proces publikování vědeckých článků a dalších materiálů je v prvé řadě nutno zažít z praktické stránky. Tato studijní pomůcka může studenta instruovat a navést ke správnému využívání informačních pramenů a jejich následnému použití při psaní odborných publikací. Samotný výzkum, výběr témat a jeho správné zpracování je však v plně v kompetenci autorů. Je hlavně na nich samotných, jak úspěšní budou při publikování svých poznatků. Tato publikace jim však může být v celém procesu cennou pomůckou.
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